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| **KARAR** |
|  |
| Belediye Meclisinin 04/01/2022 tarih ve 12 sayılı ara kararı ile Toplumsal Adalet ve Cinsiyet Eşitliği Komisyonuna havale edilen Davalı tarafı olduğumuz Mersin 5. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2016/126E. sayılı dosya ile açılan tapu iptali ve tescili davası 2021/305 K. sayılı ilam ile davanın kabulü ile sonuçlanmış olup akabinde davacılar vekili ile protokol imzalanmıştır. Anılan Protokole göre istinaf yolundan feragat edilmesi ile ilgili teklife ait 06/01/2022 tarihli komisyon raporu okunarak görüşmeye geçildi. |
|  |
| **KONUNUN GÖRÜŞÜLEREK OYLANMASI SONUCUNDA**Davacılar Emir Zeki GÖK, Faruk GÖK, Fatma Deniz GÖK, Filiz BİLGİN, Mehmet Yaşar GÖK, Mustafa Evren GÖK ve Ülkü GÖK vekillerince Mersin 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2016/126 E. sayılı dosyası ile açılan tapu iptali ve tescil davası 14/09/2021 tarih 2021/305 K. sayılı ilam ile davanın kabulü ile sonuçlanmış olup davacılar lehine tazminat ve dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi, yargılama giderleri ve vekalet ücretine hükmedilmiştir.Dava dosyası incelendiğinde; davacılar tarafından Mersin ili, Yenişehir ilçesi Bahçe mah. 2212 ada 1 parselde davalı Belediyeye hibe karşılığında 2340 ada 1 parsel ve 2282 ada 3 parselde inşaat yoğunluğunun artması taahhüdü ile hisselerini hibe ettiklerini ancak davalı Belediyenin bu edimi yerine getirmemesi ile hibe edilen paylarının 2212 ada 1 parselde iptal edilerek davacılar adına tescili talep edilmiş olup; söz konusu edimin yerine getirilememesi ve artık taşınmazın iadesinin de mümkün olmaması nedeniyle bedelinin ödenmesi gerektiği açık olduğundan davanın kabulüne karar verildiği görülmüştür. Her ne kadar yukarıda anılan karara karşı Bölge Adliye Mahkemesinde istinaf yolu açık ise de; söz konusu kararı üst mahkemeye taşımakta hukuki yarar yoktur. Zira; “Tapu İptal ve Tescil” davaları adı altında karara bağlanan dosyalarda; vatandaş tarafından inşaat yoğunluğunda kullanılmak üzere hibe edilen taşınmazlarda edimin yerine getirilememesi ve hibe edilen taşınmazın da malikine iadesinin mümkün olmadığı hallerde Yargıtay’ın yerleşik içtihatlarında tazminata hükmedildiği açıktır. Bu bağlamda, Belediyemizin taraf olduğu ve yerel mahkeme kararına karşı istinaf ve temyiz yollarına başvurduğumuz davaların aleyhte sonuçlandığı örnekleri mevcuttur. Bununla birlikte; yargı yolunda geçen sürede işleyecek faiz ve artacak yargılama giderinin kararda hükmolunan tazminat bedelinin üzerine ekleneceği ve kamu zararına yol açacağı hususlarının da göz önünde bulundurulması gerekmektedir. Öte yandan; davacılar vekilince 20/12/2021 tarih ve 42211 sayılı dilekçe ile uzlaşma talebinde bulunulmuş; kamu yararı ve hukuki menfaat görüldüğünden 21/12/2021 tarihinde sulha yetkili vekil Av. Ali Cudi Küçükalpelli ile faiz yükümlülüğünden kurtulmak ve kamu zararına yol açmamak adına protokol imzalanmıştır. Bu Protokolün 3. Maddesinin 5. bendinde “*protokolün taraflarca imzalanmasıyla birlikte; İdare, yüksek mahkemeye başvurma hakkından vazgeçerek ilamı kesinleştirecektir.”* Denilmiş olup, 5393 Sayılı Belediye Kanunu’nun Meclisin görev ve yetkileri kenar başlıklı 18. Maddesinin h bendinde “*Vergi, resim ve harçlar dışında kalan ve miktarı beşbin YTL'den fazla dava konusu olan belediye uyuşmazlıklarını sulh ile tasfiyeye, kabul ve feragate karar vermek.”* Meclisin görevleri arasında sayılmıştır. Komisyon raporu doğrultusunda; 5393 Sayılı Belediye Kanunu’nun Meclisin görev ve yetkileri kenar başlıklı 18. Maddesinin h bendine göre; yapılan protokol doğrultusunda kanun yolundan feragat edilmesinin kabulüne, Meclis Üyesi Abdurrahman YILDIZ, Zekeriya ÖZGÜR ve Gülcan KIŞ’ın ret, Haşim TULUK, Mehmet Sadık TÜRÜT ve Hasan AY’ın çekimser oylarına karşın oy çokluğu ile karar verildi.  |
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| MECLİS 1. BAŞKAN V.Hasan ÖZCAN | KATİPSevgi UĞURLU | KATİPCevdet YILMAZ |
|  Bu karar 5393 sayılı kanunun 23. maddesi uyarınca Başkanlığımca hukuka aykırı görülmemiştir. ……/01/2022 Abdullah ÖZYİĞİT Belediye Başkanı |